**Annexe**

**Questionnaire de retour d’expérience**



**Questionnaire : Retour d’expérience de la mise en application de la méthode d’évaluation de l’état de conservation des habitats agropastoraux, Version 2 (MNHN/SPN, 2013)**

*Mai 2013*

*Le Ministère de l’écologie, du développement durable et de l’énergie a chargé le Service du patrimoine naturel du Muséum national d’histoire naturelle de mettre en place des méthodes standardisées à l’échelle nationale pour répondre à l’évaluation de l’état de conservation des habitats et espèces d’intérêt communautaire qui ont été l’objet de la désignation de chaque site Natura 2000 (article R.414-11). Les méthodes que nous mettons en place ont besoin d’être testées et éprouvées par les utilisateurs qu’elles visent à terme : les opérateurs des sites Natura 2000, mais plus largement les gestionnaires d’espaces protégés. Nous souhaitons savoir si elles sont opérationnelle et pertinentes dans différents contextes et sur différents aspects, afin d’améliorer la qualité de ces méthodes et les faire évoluer à partir des retours d’expérience.*

Vous avez utilisé cette méthode pour évaluer l’état de conservation d’un ou plusieurs habitats, nous aimerions connaître votre opinion sur cette méthode et sa mise en place, le questionnaire suivant est à votre disposition afin de nous permettre de recueillir votre avis. N’hésitez pas à ajouter des informations ou à ajuster vos réponses si les questions ne vous semblent pas pertinentes par rapport au projet que vous avez mené. Nous serions également très intéressés par la lecture de vos résultats.

Pour toute question et pour l’envoi du questionnaire rempli (accompagné si possible des résultats de l’étude), vous pouvez contacter Lise Maciejewski ([maciejewski@mnhn.fr](mailto:maciejewski@mnhn.fr), tel : 01 71 21 46 06).

**I. CONTEXTE**

* **Structure** porteuse du projet :
* **Contact(s)**(*coordonnées complètes de la personne en charge du projet, adresse(s) mail et téléphone(s)*) :
* Projet d’évaluation couplé à un autre **projet en cours** (suivi de placette permanente, cartographie des habitats, révision d’aménagement forestier, etc.) ?
* Comment avez-vous **eu connaissance** de l’existence de la méthode ?

**II. SITE D’ETUDE**

* **Territoire** et **périmètre** de l’évaluation :

Nom du site (Site Natura 2000, ou Réserve, etc.) :

Surface :

* Quels sont les **documents de gestion** en vigueur sur le site ? Et ce document est-il **en exercice** ou **en révision** ? :
* **Habitat(s)** :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Habitat (intitulé Corine Biotope ou Natura 2000) | Surface | Habitat évalué (Oui/Non) ? |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

* **Objectif** de la réalisation de l’évaluation de l’état de conservation d’un ou de plusieurs habitats (cocher et développer si nécessaire) :
* réalisation du DOCOB,
* révision du DOCOB,
* priorisation des mesures de gestion,
* stratégie de suivi de l’état de conservation,
* autre (préciser) :
* **Période** de réalisation du projet d’évaluation de l’état de conservation :

**III. PHASE DE TERRAIN, RECOLTE DE DONNÉES**

* **Période** de récolte des données utilisées :
* **Origine** (ou source) des données :
* **terrain**(cocher et développer si nécessaire) **:**
* période de terrain spécialement réalisée pour le projet d’évaluation de l’état de conservation :
* couplée à la réalisation d’un autre protocole :
* **bibliographie :** source(s) des données (DOCOB, plan de gestion de réserve, inventaire naturaliste etc.) :

*ECHANTILLONNAGE*

* Une **cartographie des habitats préexistait-elle** (cocher et développer si nécessaire) ?
  + Non
  + Oui :
* Année de réalisation :
* Référentiel utilisé : prodrome des végétations de France / Eur27 / CORINE/cahiers d’habitats / autre :
* Structure ayant réalisé la cartographie :
* **Unité d’échantillonnage** choisie (*placette, transect, etc.*) :
* **L’échantillonnage des habitats :** 
  + **Habitats échantillonnés avec méthode ponctuelle (placette) :**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Code** | **Surface** | **Nombre de points** | **Type d’échantillonnage (choix du positionnement des placettes[[1]](#footnote-1))** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

* **Type de données récoltées** (*Quel est le type de relevés qui a été réalisé ? Et avec quelle méthode ? Exemple : relevés phytosociologiques)* :
* **Difficultés** rencontrées lors de la mise en place et la réalisation de l’échantillonnage (faisabilité de l’échantillonnage aléatoire ou systématique, problème de sous-échantillonnage…) :

**IV. INDICATEURS**

* **A . Discussion sur la pertinence des indicateurs et des valeurs-seuils**

Indiquez les indicateurs que vous avez utilisés selon les habitats évalués, ainsi que votre opinion sur la pertinence des valeurs-seuils :

**Tableau des indicateurs pour les prairies de fauche (UE 6510 et UE 6520)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PARAMÈTRE** | **CRITÈRE** | | | **INDICATEUR** | | | Indicateurs utilisés (cocher les cases) | Mise en place : difficultés rencontrées, changement du protocole ou de l’unité d’échantillonnage, etc. | Pertinence de l’indicateur et des valeurs-seuils ? |
| Options | | Description des indicateurs |
| **Surface couverte** | Surface de l'habitat | | | Tendance d'évolution de la surface (et causes) | | |  |  |  |
| Morcellement et fragmentation | | | Tendance d'évolution de la fragmentation | | |  |  |  |
| **Structure et fonctionnement** | Couverture du sol | | | recouvrement de ligneux (en %) | | |  |  |  |
| Composition spécifique | Composition floristique | | A | Liste d'espèces floristiques (nationale 2011) "prairies fleuries" | |  |  |  |
| B | Présence d'espèces eutrophiles | |  |  |  |
| Présence d'espèces indicatrices du régime de fauche | | |  |  |  |
| Présence d'espèces allochtones envahissantes | | |  |  |  |
| Composition faunistique | Lépidoptères diurnes | A | indicateur 'couleur' | |  |  |  |
| B | indicateur 'détermination d'espèces' | |  |  |  |
| Coprophages | A | indicateur 'observation activité des coprophages' | |  |  |  |
| B | indicateur 'gros coléoptères exigeants' | |  |  |  |
| **Altérations** | Atteintes "diffuses" au niveau du site | | | Atteintes dont l'impact est difficilement quantifiable en surface | | |  |  |  |
| Atteintes au niveau du polygone | | | Atteintes et leur recouvrement (voir liste fournies et notes associées) | | |  |  |  |

**Tableau des indicateurs pour les pelouses calcicoles (UE 6210)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PARAMÈTRE | CRITÈRE | | | INDICATEUR | | | Indicateurs utilisés (cocher les cases) | Mise en place : difficultés rencontrées, changement du protocole ou de l’unité d’échantillonnage, etc. | Pertinence de l’indicateur et des valeurs-seuils ? |  |  |  |  |
| Options | | Description des indicateurs |  |  |  |  |
| Surface couverte | Surface de l'habitat | | | Tendance d'évolution de la surface (indiquer les causes de l'évolution) | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Morcellement et fragmentation | | | Tendance d'évolution de la fragmentation | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Structure et Fonctionnement | Couverture du sol | | | recouvrement de ligneux(en %) | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Composition spécifique | Composition floristique | | Présence d'espèces eutrophiles | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Présence d'espèces indicatrices du régime agropastoral | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Recouvrement du Brachypode | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Recouvrement des espèces d'ourlet | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Présence d'espèces allochtones envahissantes | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Composition faunistique | Lépidoptères diurnes | A | indicateur 'couleur' | |  |  |  |  |  |  |  |
| B | indicateur 'détermination d'espèces' (seuils à adapter) | |  |  |  |  |  |  |  |
| Coprophages | A | indicateur 'observation activité des coprophages' | |  |  |  |  |  |  |  |
| B | indicateur 'gros coléoptères exigeants' | |  |  |  |  |  |  |  |
| Altérations | Atteintes "diffuses" au niveau du site | | | Atteintes dont l'impact est difficilement quantifiable en surface | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Atteintes au niveau du polygone | | | Atteintes et leur recouvrement | | |  |  |  |  |  |  |  |

**Tableau des indicateurs pour les prairies à molinie (UE 6410)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PARAMÈTRE** | **CRITÈRE** | | | **INDICATEUR** | Indicateurs utilisés (cocher les cases) | Mise en place : difficultés rencontrées, changement du protocole ou de l’unité d’échantillonnage, etc. | Pertinence de l’indicateur et des valeurs-seuils ? |
| Description des indicateurs |
| **Surface couverte** | Surface de l'habitat | | | Tendance d'évolution de la surface (et causes) |  |  |  |
| Morcellement et fragmentation | | | Tendance d'évolution de la fragmentation |  |  |  |
| **Structure et Fonctionnement** | Couverture du sol | | | Recouvrement de ligneux |  |  |  |
| Composition spécifique | Composition floristique | | Présence d'espèces turficoles |  |  |  |
| Présence d'espèces de mégaphorbiaies |  |  |  |
| Recouvrement du jonc diffus (*Juncus effusus*) pour le *Juncion*, ou de la molinie (*Molinia caeruleae*) pour le *Molinion* |  |  |  |
| Présence d'espèces prairiales |  |  |  |
| Présence d'espèces allochtones envahissantes |  |  |  |
| Composition faunistique | Lépidoptères diurnes | Présence d'espèces de Lépidoptères diurnes remarquables |  |  |  |
| **Altérations** | Atteintes au niveau du polygone | | | Atteintes localisées (et recouvrement) |  |  |  |
| Atteintes "diffuses" au niveau du site | | | Atteintes dont l'impact est difficilement quantifiable en surface |  |  |  |

***Nota : pour chaque indicateur, n’hésitez pas à faire part de toute remarque, critique, proposition d’amélioration de la méthode de récolte ou de traitement de la donnée…***

* Avez-vous utilisé d’autres indicateurs que ceux précisés dans la méthode ?

**V. ANALYSES DES DONNEES**

* Outils d’analyse (cocher et développer si nécessaire) :
  + Tableur + graphiques associés
  + Logiciel de statistique
  + Système d’Information Géographique (SIG)
  + Autre :
* Degré d’analyse (cocher et développer si nécessaire)  :
  + Croisement et comparaison avec d’autres données
    - Acquises récemment :
      * Inventaires naturalistes :
      * Autres :
    - Avez-vous pu établir une comparaison temporelle avec des données acquises dans le passé ?
* Avez-vous eu la possibilité de confronter les résultats de cette méthode à un avis d’expert (cocher et développer si nécessaire)  ?
  + Non
  + Oui :
    - L’expert a travaillé *a posteriori* et donné son avis sur les résultats issus des analyses (l’utilisateur de la méthode peut alors se poser comme expert).
    - L’expert a travaillé en parallèle et les conclusions ont été confrontées *a posteriori.*
    - Les conclusions furent : convergentes/divergentes ?
* **Type de représentation** choisie pour rendre compte de l’état de conservation à l’échelle du site (cocher et développer si nécessaire)  :
  + Tableau récapitulatif des divers critères, basé sur la moyenne des notes
  + Graphiques de distribution des diverses variables associées aux critères
  + Cartographie des variables-critères
  + autres :
* Type de rendu (rapport indépendant/intégré au DOCOB…), disponibilité (en ligne, ci-joint…) :
* **Difficultés** rencontrées lors de l’analyse des données :

**VI. TEMPS DE TRAVAIL ET COMPETENCES MOBILISEES**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Phase** | **Personnes mobilisées et compétences** | **Nombre de jours par personne (nb de ETP utilisé)** |
| Préparation de la phase terrain |  |  |
| Récolte de données |  |  |
| Analyses et synthèse des résultats |  |  |

**VII. FINANCEMENT**

Nous souhaiterions avoir une estimation du cout de la mise en place d’une méthode d’évaluation de l’état de conservation. Indiquer avec le plus de précisions possibles les coûts et la façon dont ils ont été calculés.

* Coût global de l’application de la méthode :
* Source de financements :

**VIII. ANALYSE CRITIQUE DE LA METHODE**

* Le gestionnaire a-t-il retenu et pris en compte des informations issues de l’application de la méthode ?
* La méthode a-t-elle présenté une plus-value notable dans la prise en compte des enjeux de conservation relatifs à ce site ?
* Comparaison et pertinence des résultats vis-à-vis d’autres méthodes d’évaluation de l’état de conservation :
* Suite à cette première application de la méthode d’évaluation de l’état de conservation, envisagez-vous un suivi de cet état de conservation (cocher et développer si nécessaire)  ?
* Non
* Oui :
  + Basé sur l’ensemble des critères
  + Basé sur les critères qui furent limitants
  + Basé sur les critères choisis pour leur adéquation aux enjeux de conservation propres au site
* Propositions d’amélioration de la méthode (dont vous n’auriez pas pu faire part plus tôt dans le questionnaire) :
* Quelles sont les autres méthodes d’évaluation de l’état de conservation des habitats dont vous avez connaissance (*tous types de milieux confondus*) ? Quelles sont les autres méthodes que vous avez-déjà utilisé et pourquoi avez-vous choisie celle-ci plutôt qu’une autre?
* Quelles sont les autres informations qui vous serez utiles mais qui n’apparaissent pas dans la méthode (*exemple : lien gestion/état de conservation*) ?
* Autres commentaires sur la méthode :

***MERCI DE VOTRE PARTICIPATION À CE PROJET !!!***

1. Échantillonnage aléatoire/stratifié/ positionnement sur une grille / points choisis sur le terrain pour leur représentativité / imposé par un autre projet / autre (à préciser) [↑](#footnote-ref-1)